

Załącznik nr 3 do Uchwały Nr 5 – 2021/2022 Senatu SGGW z dnia 27 września 2021 roku w sprawie uchwalenia Regulaminów przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora o w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie



Regulamin przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie osobom, które ukończyły kształcenie w szkole doktorskiej

Rozdział I Postanowienia ogólne	3
§ 1 [Zakres regulacji]	3
§ 2 [Słownik pojęć]	3
§ 3 [Harmonogram postępowania]	4
§ 4 [Wymogi nadania stopnia doktora]	5
Rozdział II Wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego	5
§ 5 [Opieka nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej]	5
§ 6 [Wymogi stawiane promotorom]	5
§ 7 [Powołanie promotora]	6
Rozdział III Wymogi stawiane rozprawie doktorskiej	6
§ 8 [Treść i forma rozprawy doktorskiej]	6
§ 9 [Załączniki do rozprawy doktorskiej]	6
Rozdział IV Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora	7
§ 10 [Opinia promotora lub promotorów]	7
§ 11 [Wszczęcie postępowania]	7
Rozdział V Recenzenci i recenzje	9
§ 12 [Wymogi stawiane recenzentom]	9
§ 13 [Powołanie recenzentów]	9
§ 14 [Sporządzenie recenzji]	9
§ 15 [Udostępnienie recenzji i rozprawy doktorskiej]	10
Rozdział VI Komisja doktorska	10
§ 16 [Skład komisji doktorskiej]	10
§ 17 [Zadania i tryb działania komisji doktorskiej]	10
Rozdział VII Publiczna obrona rozprawy doktorskiej	11
§ 18 [Dopuszczenie do publicznej obrony]	11
§ 19 [Zasady przeprowadzania publicznej obrony]	12
§ 20 [Głosowanie]	12
Rozdział VIII Nadanie stopnia doktora	13

§ 21 [Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora]	13
§ 22 [Odwołanie]	13
Rozdział IX Przepisy szczególne i końcowe.....	14
§ 23 [Wspólne nadawanie stopnia]	14
§ 24 [Rozprawa interdyscyplinarna]	14
§ 25 [Dyplom].....	14
§ 26 [Wejście w życie].....	15
Załącznik nr 1 – Wzór wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora	16
Załącznik nr 2 – Wzór oświadczenia o współautorstwie	18
Załącznik nr 3 – Wzór kwestionariusza osobowego	19
Załącznik nr 4 – Informacja o przebiegu przewodu doktorskiego/postępowania ws. nadania stopnia doktora	22
Załącznik nr 5 – Wzór uchwały w sprawie pozytywnej weryfikacji wymogów wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora	23
Załącznik nr 6 – Wzór uchwały w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.....	24
Załącznik nr 7 – Wzór uchwały w sprawie powołania komisji doktorskiej	26
Załącznik nr 8 – Wzór uchwały w sprawie powołania recenzentów	27
Załącznik nr 9 – Wzór umowy o dzieło na recenzję	28
Załącznik nr 1 do Umowy o dzieło nr	32
Załącznik nr 10 – Wzór uchwały w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony.....	33
Załącznik nr 11 – Wzór uchwały w sprawie odmowy dopuszczenia do publicznej obrony ...	34
Załącznik nr 12 – Ramowy przebieg obrony rozprawy doktorskiej	36
Załącznik nr 13 – Wzór uchwały w sprawie przyjęcia publicznej obrony	38
Załącznik nr 14 – Wzór uchwały w sprawie odmowy przyjęcia publicznej obrony	39
Załącznik nr 15 – Wzór uchwały w sprawie nadania stopnia doktora.....	40
Załącznik nr 16 – Wzór uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia doktora.....	41
Załącznik nr 17 – Wzór uchwały w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej	43
Załącznik nr 18 – Wzór oświadczenia autora o udzieleniu licencji	44
Załącznik nr 19 – Wzór formularza opisu rozprawy doktorskiej.....	47

Rozdział I **Postanowienia ogólne**

§ 1 [Zakres regulacji]

1. Niniejszy regulamin określa szczegółowe zasady przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora osobom, które ukończyły kształcenie w szkole doktorskiej i dla których podmiotem doktoryzującym jest Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie.
2. W SGGW właściwymi organami do nadawania stopnia doktora są właściwe rady dyscyplin, a w przypadku nadawania stopnia doktora w dziedzinie – organem właściwym jest Senat.
3. Dla każdego wszczętego postępowania rada dyscypliny powołuje komisję doktorską. Dopuszcza się możliwość przeprowadzenia postępowania bezpośrednio przez radę dyscypliny, bez powoływania komisji doktorskiej. Postanowienia Regulaminu dotyczące komisji doktorskich stosuje się wówczas odpowiednio.
4. Rada dyscypliny podejmuje uchwały w sprawie nadania stopnia doktora lub odmowy nadania stopnia doktora bezwzględną większością głosów, w głosowaniu tajnym, w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania. W pozostałych sprawach osobowych rada dyscypliny podejmuje uchwały zwykłą większością głosów w głosowaniu tajnym przy obecności co najmniej połowy liczby uprawnionych do głosowania.
5. Uchwały podjęte przez radę dyscypliny podpisuje przewodniczący rady dyscypliny, a podjęte przez Senat – rektor.
6. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora osobom, które ukończyły kształcenie w szkole doktorskiej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy KPA.
7. Obsługę administracyjną rady dyscypliny oraz powoływanych przez radę dyscypliny komisji zapewnia sekretariat instytutu obsługującego właściwą radę dyscypliny.

§ 2 [Słownik pojęć]

Ilekrót w niniejszym Regulaminie użyto:

- 1) BIP – należy przez to rozumieć Biuletyn Informacji Publicznej SGGW;
- 2) Doktorant – należy przez to rozumieć osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora, która ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej;
- 3) JSA – należy przez to rozumieć Jednolity System Antyplagiatowy;
- 4) Komisja doktorska – należy przez to rozumieć komisję doktorską, dokonującą czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, jeśli, zgodnie z zasadami określonymi w niniejszym regulaminie, została powołana;
- 5) KPA – ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. z dnia 16 marca 2021 r., Dz.U. z 2021 r. poz. 735);
- 6) Postępowanie – należy przez to rozumieć postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora;

- 7) PRK – należy przez to rozumieć Polską Ramę Kwalifikacji;
- 8) Rada dyscypliny – organ SGGW właściwy do nadawania stopnia doktora i doktora habilitowanego w dziedzinie i dyscyplinie nauki;
- 9) RDN – należy przez to rozumieć Radę Doskonałości Naukowej;
- 10) Regulamin – należy przez to rozumieć regulamin przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie osobom, które ukończyły kształcenie w szkole doktorskiej;
- 11) SGGW, Uczelnia, Podmiot doktoryzujący – należy przez to rozumieć Szkołę Główną Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie;
- 12) Statut – należy przez to rozumieć Statut Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie;
- 13) Szkoła doktorska – należy przez to rozumieć jednostkę organizacyjną, w której doktorant ukończył kształcenie;
- 14) Ustawa – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. z dnia 1 marca 2021 r. Dz. U. 2021 poz. 478 ze zm.).

§ 3 [Harmonogram postępowania]

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora osobie, która ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej, składa się z następujących etapów:

- 1) wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego;
- 2) wszczęcie postępowania [wzór wniosku – zał. nr 1, 2, 3, 4, 18, 19]:
– weryfikacja warunków wszczęcia postępowania [uchwała rady dyscypliny – zał. nr 5] lub
– w przypadku niespełnienia wymagań odmowa wszczęcia postępowania [uchwała rady dyscypliny – zał. nr 6];
- 3) powołanie komisji doktorskiej (opcjonalnie) [uchwała rady dyscypliny – zał. nr 7];
- 4) złożenie rozprawy doktorskiej;
- 5) wyznaczenie recenzentów [uchwała rady dyscypliny – zał. nr 8; umowa o dzieło na recenzję – zał. nr 9];
- 6) weryfikacja spełnienia wymagań, o których mowa w art. 186 ust. 1 Ustawy i dopuszczenie lub niedopuszczenie do obrony [uchwała rady dyscypliny lub uchwała komisji doktorskiej – zał. nr 10 lub zał. nr 11];
- 7) publiczna obrona rozprawy doktorskiej [ramowy przebieg – zał. nr 12];
- 8) przyjęcie lub nieprzyjęcie publicznej obrony rozprawy doktorskiej [uchwała rady dyscypliny lub uchwała komisji doktorskiej, ewentualny wniosek komisji doktorskiej o wyróżnienie rozprawy doktorskiej – zał. nr 13 lub zał. nr 14];
- 9) nadanie lub odmowa nadania stopnia doktora [uchwała rady dyscypliny – zał. nr 15 lub zał. nr 16];
- 10) wyróżnienie rozprawy doktorskiej [uchwała rady dyscypliny – zał. nr 17];
- 11) wniesienie odwołania przez doktoranta w przypadku odmowy nadania stopnia.

§ 4 [Wymogi nadania stopnia doktora]

Stopień doktora nadaje się osobie, która:

- 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
- 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, zaś efekty uczenia się w zakresie wiedzy z dyscypliny, w której doktorant przygotował rozprawę doktorską są potwierdzane zaświadczeniem o ukończeniu kształcenia w szkole doktorskiej;
- 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
 - b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii;
- 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.

Rozdział II

Wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego

§ 5 [Opieka nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej]

Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez:

- 1) promotora lub promotorów albo
- 2) promotora i promotora pomocniczego.

§ 6 [Wymogi stawiane promotorom]

1. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora.
2. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli rada dyscypliny w drodze uchwały uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Promotorem nie może zostać osoba, która:

- 1) w okresie ostatnich 5 lat:
 - a) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
 - b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji;
- 2) została ukarana karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy – w okresie trwania tej kary.

§ 7 [Powołanie promotora]

Szczegółowe zasady powoływania oraz zmiany promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego dla doktorantów szkoły doktorskiej określa regulamin szkoły doktorskiej, w której odbywali oni kształcenie.

Rozdział III **Wymogi stawiane rozprawie doktorskiej**

§ 8 [Treść i forma rozprawy doktorskiej]

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną doktoranta w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych opatrzonych komentarzem, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.

§ 9 [Załączniki do rozprawy doktorskiej]

1. Do rozprawy doktorskiej dołącza się:
 - 1) streszczenie w języku angielskim;
 - 2) streszczenie w języku polskim – jeżeli rozprawa doktorska jest przygotowana w języku obcym;
 - 3) opis w językach polskim i angielskim – jeżeli rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną;
 - 4) oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie – jeżeli rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, z zastrzeżeniem ust. 2-3. Wzór oświadczenia określa załącznik nr 2.
2. Jeżeli praca zbiorowa stanowiąca rozprawę doktorską ma więcej niż pięciu współautorów, doktorant przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów. Wzór oświadczenia określa załącznik nr 2.

3. Doktorant jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia współautora w przypadku śmierci tego współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.
4. Gdy z przyczyn niezależnych od doktoranta nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń współautorów, doktorant załącza oświadczenie pierwszego autora, redaktora monografii, kierownika projektu, przewodniczącego zespołu lub autora korespondencyjnego. W przypadku braku możliwości uzyskania takich oświadczeń, doktorant jest zobowiązany do wyjaśnienia przyczyn niezłożenia oświadczenia przez osoby wymienione w oświadczeniu, o którym mowa w ust. 2.

Rozdział IV

Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

§ 10 [Opinia promotora lub promotorów]

1. Doktorant – za pośrednictwem sekretariatu instytutu obsługującego właściwą radę dyscypliny – składa promotorowi lub promotorom, o których mowa w § 5, rozprawę doktorską wraz z załącznikami w celu sporządzenia pisemnej opinii. Rozprawę wraz z załącznikami składa się w postaci papierowej wraz z kopią pracy i załączników do niej zapisanymi na informatycznym nośniku danych. Doktorant od pracownika sekretariatu otrzymuje pisemne potwierdzenie złożenia pracy zawierające datę jej złożenia.
2. Promotor lub promotorzy, o których mowa w ust. 1, sporządzają pisemne opinie na temat przedłożonej rozprawy doktorskiej, oceniając czy rozprawa spełnia wymogi określone w § 8 Regulaminu. Opinia może być pozytywna albo negatywna.
3. Na sporządzenie opinii, o której mowa w ust. 2, promotor lub promotorzy mają 30 dni od dnia złożenia pracy. W szczególnie uzasadnionych przypadkach przewodniczący rady dyscypliny może jednokrotnie wydłużyć termin na sporządzenie opinii, jednak nie dłużej niż o 14 dni.
4. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, promotor sprawdza ją w terminie określonym w ust. 3 z wykorzystaniem JSA.
5. Sporządzone opinie oraz podpisany przez promotora raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem JSA promotor przekazuje niezwłocznie doktorantowi.

§ 11 [Wszczęcie postępowania]

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek doktoranta spełniającego warunki formalne wskazane w § 4 ust. 1 pkt 1-3.
2. Wniosek do rady dyscypliny o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wraz z załącznikami doktorant składa za pośrednictwem sekretariatu instytutu obsługującego właściwą radę dyscypliny. Wniosek wraz z załącznikami składa się w postaci papierowej wraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych.
3. Wzór wniosku o wszczęcie postępowania określa załącznik nr 1.
4. Do wniosku o wszczęcie postępowania doktorant załącza:

- 1) rozprawę doktorską w 4 egzemplarzach wraz z załącznikami, o których mowa w § 9;
 - 2) pozytywną opinię promotora lub opinie promotorów, o których mowa w § 10;
 - 3) raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem JSA podpisany przez promotora;
 - 4) dokument poświadczający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub posiadanie dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dające prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa wydająca go uczelnia;
 - 5) suplement do dyplomu, jeśli został wydany;
 - 6) zaświadczenie o ukończeniu kształcenia w szkole doktorskiej;
 - 7) kwestionariusz osobowy z klauzulą informacyjną – wzór określa załącznik nr 3;
 - 8) informację o dorobku publikacyjnym doktoranta, w tym o dorobku publikacyjnym spełniającym wymagania wynikające z § 4 ust. 1, pkt 3;
 - 9) informację o nieubieganiu się wcześniej o nadanie stopnia doktora lub informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli doktorant ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora – wzór określa załącznik nr 4;
 - 10) oświadczenie o udzieleniu SGGW licencji na umieszczenie pracy w repozytorium prowadzonym przez Uczelnię oraz jej wykorzystanie na wskazanych polach eksploatacji – wzór określa załącznik nr 18;
 - 11) formularz opisu rozprawy doktorskiej ze streszczeniem w formacie doc lub docx – wzór określa załącznik nr 19.
5. Rozprawa doktorska powinna zostać zapisana na informatycznym nośniku danych, o którym mowa w ust. 2 w formacie pdf, w jednym niezaszyfrowanym pliku; opis rozprawy powinien być zapisany w odrębnym niezaszyfrowanym pliku o nazwie „opis pracy” w formacie doc/docx. Datą wszczęcia postępowania jest data doręczenia wniosku.
 6. Rada dyscypliny w ciągu 30 dni od złożenia wniosku dokonuje weryfikacji spełnienia wymogów wszczęcia postępowania określonych w Regulaminie. Jeżeli termin ten przypada na miesiące wakacyjne, weryfikacji dokonuje się na najbliższym posiedzeniu rady dyscypliny – wzór uchwały określa załącznik nr 5.
 7. Jeśli wniosek nie spełnia wymogów formalnych, w szczególności nie zawiera wymaganych załączników, przewodniczący rady dyscypliny wzywa doktoranta do usunięcia braków w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. W razie nieuzupełnienia wniosku we wskazanym terminie rada dyscypliny pozostawia wniosek bez rozpoznania.
 8. Po przeprowadzonej weryfikacji spełnienia wymogów określonych w Regulaminie przewodniczący rady dyscypliny zawiadamia o tym doktoranta.
 9. W przypadku niespełnienia wymagań wszczęcia postępowania określonych w Regulaminie rada dyscypliny wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania – wzór uchwały określa załącznik nr 6.
 10. Na postanowienie, o którym mowa w ust. 9, przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek składa się do rady dyscypliny w terminie 7 dni od daty otrzymania postanowienia.

Rozdział V **Recenzenci i recenzje**

§ 12 [Wymogi stawiane recenzentom]

1. Recenzentem w postępowaniu może być osoba spełniająca wymogi, o których mowa w § 6 ust. 1-2, która posiada dorobek naukowy i doświadczenie pozwalające na sporządzenie rzetelnej recenzji rozprawy doktorskiej.
2. Recenzentem nie może być osoba:
 - 1) w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności;
 - 2) ukarana karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 Ustawy – w okresie trwania tej kary;
 - 3) będąca pracownikiem SGGW;
 - 4) będąca pracownikiem uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest doktorant.

§ 13 [Powołanie recenzentów]

1. Rada dyscypliny w drodze uchwały wyznacza 3 recenzentów – wzór uchwały stanowi załącznik nr 8.
2. Kandydata na recenzenta może zaproponować każdy członek rady dyscypliny posiadający co najmniej stopień doktora habilitowanego.
3. Rada dyscypliny powołuje recenzentów spośród zaproponowanych kandydatów w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów. Przewodniczący rady dyscypliny ustala terminy i warunki składania propozycji kandydatów na recenzentów.
4. Recenzentów powołuje się nie później niż w ciągu 30 dni od dnia przeprowadzenia pozytywnej weryfikacji wniosku o wszczęcie postępowania. Jeżeli termin ten przypada na miesiące wakacyjne, wówczas recenzentów powołuje się na najbliższym posiedzeniu rady dyscypliny.
5. Po powołaniu recenzenta bez zbędnej zwłoki SGGW zawiera z nim umowę na sporządzenie recenzji. Wzór umowy z recenzentem określa załącznik nr 9.

§ 14 [Sporządzenie recenzji]

1. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania tej rozprawy.
2. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w § 8.
3. Treść i konkluzja recenzji powinny być jednoznaczne i merytorycznie spójne.
4. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu doktoranta w powstanie tej pracy.
5. Jeżeli recenzja uwzględnia wnioski o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, to wniosek ten wymaga uzasadnienia.

6. Recenzent w terminie wskazanym w ust. 1 przekazuje przewodniczącemu rady dyscypliny podpisaną recenzję w wersji papierowej wraz z jej kopią w wersji elektronicznej.
7. Sekretariat instytutu obsługujący radę dyscypliny przygotowuje protokół zdawczo-odbiorczy recenzji stanowiący załącznik do umowy z recenzentem.
8. W przypadku gdy otrzymana recenzja:
 - 1) nie zawiera konkluzji o spełnieniu bądź niespełnieniu wymagań ustawowych, lub
 - 2) zawiera inne uchybienia formalneprzewodniczący rady dyscypliny może zwrócić się do recenzenta o jej poprawienie lub uzupełnienie.

§ 15 [Udostępnienie recenzji i rozprawy doktorskiej]

Zasady udostępniania recenzji i rozprawy doktorskiej określają odrębne przepisy.

Rozdział VI Komisja doktorska

§ 16 [Skład komisji doktorskiej]

1. Dla każdego wszczętego postępowania rada dyscypliny powołuje komisję doktorską – wzór uchwały stanowi załącznik nr 7.
2. W skład komisji doktorskiej wchodzi:
 - 1) 7 członków rady dyscypliny, w tym przewodniczący komisji, spełniających następujące wymogi:
 - a) posiadających co najmniej stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której doktorant ubiega się o stopień doktora lub
 - b) posiadających uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie, o której mowa w lit. a;
 - 2) sekretarz.
3. Do obowiązków sekretarza przy wsparciu pracowników administracyjnych obsługujących właściwą radę dyscypliny, należy w szczególności organizacja posiedzeń komisji doktorskiej, sporządzanie protokołów posiedzeń komisji, protokołowanie publicznej obrony rozprawy doktorskiej i przygotowanie opinii komisji doktorskiej. Sekretarz nie ma prawa głosu w posiedzeniach komisji doktorskiej.
4. Promotor i promotor pomocniczy uczestniczą bez prawa głosu w posiedzeniach komisji doktorskiej, w tym w części niejawniej obrony rozprawy doktorskiej.
5. W posiedzeniach komisji doktorskiej, w tym w części niejawniej obrony rozprawy doktorskiej, bez prawa głosu uczestniczy co najmniej dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej, o których mowa w § 13 ust. 1, zaproszonych przez przewodniczącego rady dyscypliny przeprowadzającej postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora. W szczególności zaleca się obecność recenzenta, który napisał negatywną recenzję.

§ 17 [Zadania i tryb działania komisji doktorskiej]

1. Komisja doktorska:
 - 1) dokonuje weryfikacji spełniania przez doktoranta wymogów, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy;
 - 2) w przypadku spełnienia wymogów, o których mowa w pkt 1, wydaje postanowienie w formie uchwały w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony oraz wyznaczenia terminu obrony i przedkłada je radzie dyscypliny – wzór uchwały stanowi załącznik nr 10;
 - 3) przeprowadza publiczną obronę;
 - 4) wydaje postanowienie w formie uchwały w sprawie przyjęcia lub odmowy przyjęcia publicznej obrony i przedkłada je radzie dyscypliny.
2. W przypadku niespełniania przez doktoranta wymogów, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy komisja doktorska wydaje w formie uchwały postanowienie o odmowie dopuszczenia do publicznej obrony i przedkłada je radzie dyscypliny oraz kandydatowi – wzór uchwały stanowi załącznik nr 11. Na uchwałę komisji doktorskiej o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej w terminie 7 dni od daty otrzymania uchwały.
3. Komisja doktorska podejmuje uchwały w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy członków komisji. Komisja nie może obradować pod nieobecność przewodniczącego i sekretarza.
4. Posiedzenie komisji doktorskiej zwołuje i przewodniczy jej przewodniczący tej komisji.
5. Za prawidłowe dokumentowanie przebiegu czynności podejmowanych przez komisję doktorską odpowiada jej sekretarz.
6. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, udział w pracach komisji doktorskiej może odbywać się przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jednoczesne i bezpośrednie przekazywanie obrazu i dźwięku z zastrzeżeniem, że głosowania odbywają się z pomocą narzędzi informatycznych umożliwiających zapewnienie ich tajności.
7. Uchwały, o których mowa w ust. 1 pkt. 2 i 4 są podpisywane przez przewodniczącego komisji doktorskiej, natomiast protokoły posiedzeń komisji doktorskiej są podpisywane przez przewodniczącego komisji doktorskiej oraz sekretarza.
8. W przypadku, o którym mowa w ust. 6, uchwały i protokół posiedzenia zawierający opinie komisji jest przesyłany drogą elektroniczną do wszystkich członków komisji doktorskiej w celu uzgodnienia jego treści i ostatecznej akceptacji przekazanej w formie oświadczenia drogą e-mail przez każdego z członków komisji, a następnie podpisywany przez przewodniczącego komisji.

Rozdział VII

Publiczna obrona rozprawy doktorskiej

§ 18 [Dopuszczenie do publicznej obrony]

1. Komisja doktorska, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotorów oraz recenzjami, wydaje postanowienie w formie uchwały w sprawie dopuszczenia doktoranta do publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz w porozumieniu z recenzentami rozprawy doktorskiej ustala termin publicznej obrony rozprawy doktorskiej – wzór uchwały stanowi załącznik nr 10.

2. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów oraz spełniła pozostałe wymagania wynikające z Regulaminu i Ustawy.
3. O dacie i miejscu obrony rozprawy doktorskiej przewodniczący komisji doktorskiej informuje przewodniczącego rady dyscypliny, który zleca zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej właściwego instytutu SGGW.
4. Termin obrony rozprawy doktorskiej nie może zostać wyznaczony wcześniej niż 30 dni od dnia zamieszczenia w BIP informacji, o których mowa w art. 188 ust. 1 i 2 ustawy.

§ 19 [Zasady przeprowadzania publicznej obrony]

1. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej.
2. Dla ważności obrony rozprawy doktorskiej wymagana jest obecność doktoranta, promotora i co najmniej połowy członków komisji doktorskiej, w tym przewodniczącego i sekretarza.
3. W przypadku gdy doktorant ma wyznaczonych dwóch promotorów wymagana jest obecność co najmniej jednego z nich.
4. W publicznej obronie rozprawy doktorskiej bez prawa głosu uczestniczy co najmniej dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej, o których mowa w § 13 ust. 1, zaproszonych przez przewodniczącego rady dyscypliny przeprowadzającej postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora. W szczególności zaleca się obecność recenzenta, który napisał negatywną recenzję.
5. Obrona może być przeprowadzona poza siedzibą Podmiotu doktoryzującego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zapewniających w szczególności:
 - 1) transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą się wypowiadać w jej toku
– z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
6. W razie niemożności przeprowadzenia obrony zgodnie z przepisem ust. 2 komisja doktorska wyznacza kolejny termin obrony i niezwłocznie po ustaniu przeszkody podaje go do wiadomości.
7. Ramowy przebieg obrony rozprawy doktorskiej określa załącznik nr 12.

§ 20 [Głosowanie]

1. Po zakończeniu części jawnej obrony rozprawy doktorskiej, w ramach części niejawnej, komisja doktorska po przeprowadzeniu dyskusji podejmuje w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów, postanowienie w formie uchwały:
 - 1) w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej – wzór uchwały stanowi załącznik nr 13 lub
 - 2) w sprawie odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej – wzór uchwały stanowi załącznik nr 14.
2. Na zgodny pisemny wniosek zawarty w recenzjach co najmniej dwóch recenzentów, komisja doktorska podejmuje w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów,

postanowienie w formie uchwały o wystąpieniu do rady dyscypliny z wnioskiem o przyznanie wyróżnienia za szczególnie wysoki poziom naukowy rozprawy doktorskiej.

3. Po przeprowadzeniu obrony rozprawy doktorskiej przewodniczący komisji doktorskiej niezwłocznie przekazuje całą dokumentację postępowania przewodniczącemu rady dyscypliny.

Rozdział VIII **Nadanie stopnia doktora**

§ 21 [Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora]

1. Rada dyscypliny nadaje stopień doktora albo odmawia jego nadania w drodze decyzji administracyjnej w formie uchwały – wzór uchwały stanowi załącznik nr 15 lub 16.
2. Jeśli obrona rozprawy doktorskiej odbyła się na posiedzeniu komisji doktorskiej, to przed wydaniem uchwały, o której mowa w ust. 1, rada dyscypliny może zwrócić się do przewodniczącego lub sekretarza komisji doktorskiej o przedstawienie przebiegu postępowania i obrony rozprawy doktorskiej.
3. Uchwała rady dyscypliny w sprawie nadania stopnia doktora jest podejmowana w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków rady dyscypliny posiadających tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego.
4. W głosowaniu rady dyscypliny w sprawie nadania stopnia doktora głosują wyłącznie członkowie tej rady posiadający tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego. W głosowaniu rady dyscypliny w sprawie nadania stopnia doktora nie mogą uczestniczyć promotor ani promotor pomocniczy, o których mowa w § 5, nawet jeśli są oni członkami rady dyscypliny.
5. Na zgodny pisemny wniosek zawarty w recenzjach co najmniej dwóch recenzentów rada dyscypliny podejmuje uchwałę w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej – wzór uchwały stanowi załącznik nr 17. Do przyznania wyróżnienia przepisy ust. 2-3 stosuje się odpowiednio.

§ 22 [Odwołanie]

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem rady dyscypliny, która podjęła uchwałę w tej sprawie.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Po wniesieniu odwołania przewodniczący rady dyscypliny zleca komisji doktorskiej sporządzenie opinii na temat zasadności odwołania w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia wniesienia odwołania.
4. Na podstawie opinii, o której mowa w ust. 3, rada dyscypliny może:
 - 1) uchylić lub zmienić zaskarżoną uchwałę – jeżeli uzna, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie albo

- 2) utrzymać w mocy zaskarżoną uchwałę i przekazać odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy – w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

Rozdział IX **Przepisy szczególne i końcowe**

§ 23 [Wspólne nadawanie stopnia]

1. Stopień doktora może być nadany w dyscyplinie również wspólnie przez SGGW oraz inne uczelnie, instytuty PAN, instytuty badawcze lub instytuty międzynarodowe w dyscyplinie z zastrzeżeniem, że każda z jednostek współpracujących posiada w danej dyscyplinie kategorię naukową A+, A albo B+, w tym z udziałem podmiotów zagranicznych posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień.
2. Zasady współpracy podmiotów doktoryzujących, o których mowa w ust 1 określa umowa zawarta w formie pisemnej, która w szczególności wskazuje podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do systemu, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy.
3. Umowę, o której mowa w ust. 2, zawiera się w ciągu 30 dni od dnia wniesienia wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

§ 24 [Rozprawa interdyscyplinarna]

1. Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny naukowej, we wniosku o wszczęcie postępowania doktorant wskazuje dyscyplinę, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora i do rady tej dyscypliny składa wniosek o wszczęcie postępowania.
2. W przypadku gdy w interdyscyplinarnej rozprawie doktorskiej dyscypliny reprezentowane są po równo, stopień doktora może być nadany w dziedzinie nauki.
3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2, stopień doktora może być nadany w dziedzinie nauki jeżeli SGGW posiada kategorię naukową A+, A albo B+ w ponad połowie dyscyplin zawierających się w tej dziedzinie.
4. W przypadku, o którym mowa w ust. 2, organem SGGW właściwym do nadawania stopnia doktora w dziedzinie jest Senat, do którego stosuje się odpowiednio przepisy Regulaminu o radzie dyscypliny.

§ 25 [Dyplom]

1. Osoba, której nadano stopień doktora otrzymuje dyplom doktorski oraz odpis tego dyplomu.
2. Na wniosek tej osoby wydaje się odpis dyplomu w języku angielskim, francuskim, hiszpańskim, niemieckim, rosyjskim lub po łacinie.

3. Za wydanie odpisu dyplomu doktorskiego wnosi się opłatę, której wysokość określają odrębne przepisy.
4. W przypadku, o którym mowa w § 23, osoba, której nadano stopień doktora, otrzymuje wspólny dyplom doktorski wydany przez podmioty nadające stopień doktora albo dyplom doktorski wydany przez jeden z podmiotów, wskazany w umowie.

§ 26 [Wejście w życie]

Regulamin wchodzi w życie z dniem 1 października 2021 r. i ma zastosowanie do postępowań w sprawie nadania stopnia doktora wszczętych od tego dnia.

[Miejscowość], dn. [data]

[Imię i nazwisko doktoranta]
[Nr PESEL]
[Adres do korespondencji]
[Nr telefonu]
[E-mail]

**Rada Dyscypliny [nazwa]
Szkoły Głównej Gospodarstwa
Wiejskiego w Warszawie**

Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Zwracam się z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania mi stopnia doktora w dziedzinie [nazwa dziedziny] i dyscyplinie [nazwa dyscypliny].

Podpis doktoranta

Załączniki:

- 1) rozprawa doktorska w 4 egzemplarzach wydrukowanych wraz z załącznikami, o których mowa w § 9 Regulaminu oraz 1 egzemplarzem na nośniku elektronicznym tożsamym z wydrukiem;
- 2) pozytywna opinia promotora lub opinie promotorów, o których mowa w § 10 Regulaminu;
- 3) raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem JSA podpisany przez promotora;
- 4) dokument poświadczający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub posiadanie dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dające prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa wydająca go uczelnia;
- 5) suplement do dyplomu, jeśli został wydany¹;
- 6) zaświadczenie o ukończeniu kształcenia w szkole doktorskiej;
- 7) kwestionariusz osobowy z klauzulą informacyjną;

¹ Należy złożyć kopie dokumentów wymienionych w pkt 4 i 5 oraz przedłożyć ich oryginały do wglądu w celu poświadczenia za zgodność z oryginałem. Poświadczenia dokonuje pracownik sekretariatu obsługującego właściwą radę dyscypliny.

- 8) informacja o dorobku publikacyjnym doktoranta, w tym o dorobku publikacyjnym spełniającym wymagania wynikające z § 4 pkt 3 Regulaminu;
- 9) informacja o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli doktorant ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora;
- 10) oświadczenie o udzieleniu SGGW licencji na umieszczenie pracy w repozytorium prowadzonym przez Uczelnię oraz jej wykorzystanie na wskazanych polach eksploatacji;
- 11) formularz opisu rozprawy doktorskiej ze streszczeniem w formacie doc lub docx.

[Miejscowość], [data]

[Imię i nazwisko doktoranta lub współautora pracy]
[E-mail]

**Rada Dyscypliny [nazwa]
Szkoły Głównej Gospodarstwa
Wiejskiego w Warszawie**

Oświadczenie o współautorstwie

Niniejszym oświadczam, że w pracy [autorzy, rok wydania, tytuł, czasopismo lub wydawca, tom, strony] mój indywidualny udział w jej powstaniu polegał na [szczegółowy opis wkładu doktoranta lub współautora w powstawaniu pracy].

Podpis

KWESTIONARIUSZ OSOBOWY
POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA
W SZKOLE GŁÓWNEJ GOSPODARSTWA WIEJSKIEGO W WARSZAWIE

DANE OSOBOWE

PESEL:

Nazwisko:

Imiona: 1. 2. Płeć: K / M *

Data urodzenia: Miejsce urodzenia:

Obywatelstwo: Nazwa państwa urodzenia:

WYKSZTAŁCENIE

(należy wymienić ukończone kierunki studiów oraz uzyskane tytuły zawodowe w następującej kolejności: *nazwa uczelni, kierunek studiów, rok ukończenia, tytuł zawodowy*)

1)

2)

CUDZOZIEMCY (oraz osoby nieposiadające numeru PESEL)

Paszport (lub inny dokument potwierdzający tożsamość w przypadku braku paszportu):

nr Kraj wydania

Organ wydający Data ważności

Karta Polaka (jeśli dotyczy): nr

Organ wydający Data ważności

DANE KONTAKTOWE

Kraj Kod pocztowy Miejscowość

Poczta Ulica Nr domu Nr lokalu

Nr telefonu** E-mail**

MIEJSCE PRACY

.....

INFORMACJE DODATKOWE

Numer elektronicznego identyfikatora naukowca **ORCID** (Open Researcher and Contributor ID):

.....

Tryb przygotowywania rozprawy doktorskiej *

KLAUZULA INFORMACYJNA

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (zwanego dalej „RODO”) Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie informuje, że:

- a) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, ul. Nowoursynowska 166, 02-787 Warszawa, zwana dalej „Administratorem”;
- b) Administrator wyznaczył Inspektora Ochrony Danych, z którym można kontaktować się we wszystkich sprawach związanych z przetwarzaniem danych osobowych oraz wykonywaniem praw przez osoby, których dane dotyczą, przysługujących na mocy RODO pod adresem e-mail: iod@sggw.edu.pl;
- c) Pani/Pana dane osobowe pozyskane w związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie nadania stopnia doktora będą przetwarzane na podstawie:
 - a. wyrażonej zgody w celu ułatwienia kontaktu na podst. art. 6 ust.1 lit. a) RODO
 - b. art. 6 ust.1 lit. c) RODO - w celu wypełnienia obowiązków prawnych ciążących na Administratorsze wynikającym w szczególności z art. 345 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
- d) Odbiorcami Pani/Pana danych będą podmioty i organy, którym Administrator jest zobowiązany lub upoważniony udostępnić dane osobowe na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa, oraz podmioty, którym Administrator powierzy ich przetwarzanie na podstawie stosownej umowy w związku ze świadczonymi przez ww. podmiot usługami na rzecz Administratora, a gwarantującymi należyłą realizację celów, o których mowa w pkt c) powyżej np. dostawcy usług teleinformatycznych;
- e) W przypadku korzystania z usług Microsoft, dane mogą być przekazywane poza Europejski Obszar Gospodarczy (EOG), m. in. do USA. Firma Microsoft zapewnia gwarancje wynikające z przestrzegania rozdziału 5 RODO oraz została zobowiązana do przestrzegania ochrony danych osobowych na podstawie standardowych klauzul umownych zawartych z SGGW. Więcej informacji można znaleźć pod adresem: <https://www.microsoftvolumelicensing.com/DocumentSearch.aspx?Mode=3&DocumentTypeId=46> oraz <https://privacy.microsoft.com/pl-pl/privacystatement>.
- f) Dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz w zakresie wymaganym przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego dot. archiwizacji dokumentacji Państwowej. W zakresie danych przetwarzanych na podstawie zgody, dane będą przetwarzane do momentu ewentualnego jej wycofania.;
- g) Osobom, których dane dotyczą, w każdej chwili przysługuje prawo do wycofania zgody na przetwarzanie danych osobowych - w przypadku danych, które na jej podstawie są przetwarzane. Wycofanie zgody nie ma wpływu na zgodność z prawem wykorzystania danych w okresie, kiedy zgoda obowiązywała.
- h) Osobom, których dane dotyczą, przysługuje prawo dostępu do ww. danych osobowych, ich sprostowania, usunięcia, przenoszenia oraz ograniczenia przetwarzania;
- i) Osobom, których dane dotyczą, przysługuje prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego, na terytorium RP organem tym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
- j) Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest dobrowolne, ale konieczne na mocy przepisów prawa do realizacji powyższych działań. Podanie danych kontaktowych wskazanych jako dobrowolne jest dobrowolne jednakże ich niepodanie uniemożliwi nawiązanie kontaktu za pośrednictwem wskazanych metod;
- k) Pani/Pana dane osobowe nie będą przedmiotem zautomatyzowanego podejmowania decyzji oraz nie będą poddawane profilowaniu.

Oświadczam, że dane zawarte w niniejszym kwestionariuszu są zgodne ze stanem faktycznym.

Warszawa, dnia

.....

podpis osoby składającej kwestionariusz

Warszawa, dnia

.....

podpis osoby przyjmującej kwestionariusz i dokumenty

* Niepotrzebne skreślić.

** Dane kontaktowe są niezbędne dla celów związanych z zapewnieniem szybkiego kontaktu pomiędzy uzyskującym stopień doktora a SGGW, ich podanie jest dobrowolne.

Warszawa, dn. [data]

[Imię i nazwisko doktoranta]

**Rada Dyscypliny [nazwa]
Szkoły Głównej Gospodarstwa
Wiejskiego w Warszawie**

Oświadczam, że ubiegałem(am) się / nie ubiegałem(am) się² o nadanie stopnia doktora.

Wypełnić jeśli dotyczy:

Przewód doktorski / postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora³ był(o) wszczęte w dniu
..... uchwałą
(nazwa jednostki przeprowadzającej) w dziedzinie
w dyscyplinie

Tytuł rozprawy doktorskiej:

Promotor rozprawy doktorskiej:

Przewód doktorski / postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora został(o) umorzony /
zamknięty / odmówiono mi nadania stopnia doktora⁴ w dniu

Podpis doktoranta

² Niepotrzebne skreślić.

³ Niepotrzebne skreślić.

⁴ Niepotrzebne skreślić.

Załącznik nr 5 – Wzór uchwały w sprawie pozytywnej weryfikacji wymogów wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

UCHWAŁA nr
Rady Dyscypliny[nazwa]
Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie
z dnia

**w sprawie pozytywnej weryfikacji wymogów wszczęcia postępowania
w sprawie nadania stopnia doktora
w dziedzinie [nazwa dziedziny] w dyscyplinie [nazwa dyscypliny]**

Pani/Pana

Rada Dyscypliny Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie działając na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), § 30 ust. 1 i § 31 pkt 4) Statutu Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie oraz § 11 ust. 6 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie osobom, które ukończyły kształcenie w szkole doktorskiej, stanowiącego załącznik nr 3 do Uchwały nr 5 – 2021/2022 z dnia 27 września 2021 roku Senatu Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, uchwała, co następuje:

§ 1

Rada Dyscypliny Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, po przeprowadzonej weryfikacji wymogów wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, stwierdza, że Pani/Pan [imię i nazwisko] spełnia wymagania do wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie [nazwa dziedziny] w dyscyplinie [nazwa dyscypliny].

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

.....
Przewodniczący Rady Dyscypliny
[nazwa]
Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego
w Warszawie

UCHWAŁA nr
Rady Dyscypliny[nazwa]
Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie
z dnia
**w sprawie odmowy wszczęcia postępowania
w sprawie nadania stopnia doktora
w dziedzinie [nazwa dziedziny] w dyscyplinie [nazwa dyscypliny]**

Pani/Panu

Rada Dyscypliny Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie działając na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), § 30 ust. 1 i § 31 pkt 4) Statutu Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie oraz § 11 ust. 9 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie osobom, które ukończyły kształcenie w szkole doktorskiej, stanowiącego załącznik nr 3 do Uchwały nr 5 – 2021/2022 z dnia 27 września 2021 roku Senatu Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, uchwała, co następuje:

§ 1

Rada Dyscypliny po zapoznaniu się z wnioskiem Pani/Pana [imię i nazwisko] o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora z dnia w dziedzinie [nazwa dziedziny] w dyscyplinie [nazwa dyscypliny]

na podstawie rozprawy doktorskiej pt.: [tytuł rozprawy doktorskiej]

postanawia o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w związku z niespełnieniem wymagań wynikających z §11 ust.1-4 Regulaminu nadawania stopnia doktora w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie osobom, które ukończyły kształcenie w szkole doktorskiej.

Uzasadnienie

[W uzasadnieniu należy podać wszystkie elementy postępowania, w tym np. niespełnione wymagania wynikające z ustawy i regulaminu, które złożyły się na podjęcie postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia].

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

.....

Przewodniczący Rady Dyscypliny [nazwa]

Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego
w Warszawie

Pouczenie

Od niniejszej uchwały przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który należy wnieść do Rady Dyscypliny w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia za pośrednictwem sekretariatu obsługującego właściwą radę dyscypliny. Postanowienie wydane w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy jest ostateczne.

Potwierdzenie odbioru:

Potwierdzam odbiór uchwały Rady Dyscypliny Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie z dnia nr, wraz z uzasadnieniem.

.....

[data i czytelny podpis doktoranta]

UCHWAŁA nr
Rady Dyscypliny
Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie
z dnia
w sprawie powołania Komisji Doktorskiej
w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora
w dziedzinie w dyscyplinie
Pani/Panu

Na podstawie § 30 ust. 1 i § 31 pkt 4) Statutu Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie oraz § 19 ust. 1-2 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie osobom, które ukończyły kształcenie w szkole doktorskiej, stanowiącego załącznik nr 3 do Uchwały nr 5 – 2021/2022 z dnia 27 września 2021 roku Senatu Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, Rada Dyscypliny Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie uchwała, co następuje:

§ 1

Powołuje Komisję Doktorską w postępowaniu w sprawie nadania Pani/Panu stopnia doktora, w dziedzinie [nazwa dziedziny] w dyscyplinie [nazwa dyscypliny], zwaną dalej „Komisją”, w następującym składzie osobowym:

Przewodniczący Komisji:

Sekretarz Komisji:

Pozostali członkowie Komisji:

.....

.....

.....

.....

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

.....
Przewodniczący Rady Dyscypliny.....

Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego
w Warszawie

UCHWAŁA nr
Rady Dyscypliny[nazwa]
Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie
z dnia
w sprawie powołania recenzentów
w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora
w dziedzinie w dyscyplinie
Pani/Pana

Na podstawie art. 190 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), § 30 ust. 1 i § 31 pkt 4) Statutu Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie oraz § 13 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie osobom, które ukończyły kształcenie w szkole doktorskiej, stanowiącego załącznik nr 3 do Uchwały nr 5 – 2021/2022 z dnia 27 września 2021 roku Senatu Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, Rada Dyscypliny Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie uchwala, co następuje:

§ 1

Powołuje recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania Pani/Panu stopnia doktora w dziedzinie [nazwa dziedziny] w dyscyplinie [nazwa dyscypliny] w następujących osobach:

- 1)[stopień/tytuł naukowy, imię i nazwisko, miejsce zatrudnienia]
- 2) [stopień/tytuł naukowy, imię i nazwisko, miejsce zatrudnienia]
- 3) [stopień/tytuł naukowy, imię i nazwisko, miejsce zatrudnienia]

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

.....
Przewodniczący Rady Dyscypliny
Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego
w Warszawie

- Recenzent nie prowadził wspólnie z doktorantem prac naukowych w instytucjach naukowych;
 - nie zachodzą inne okoliczności określone w art. 24 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), które skutkowałyby niemożnością wykonania przedmiotu umowy.
3. Recenzent zobowiązuje się do wykonania przedmiotu umowy w sposób rzetelny i wyczerpujący.
 4. Recenzja powinna kończyć się jasno wyrażoną, **jednoznaczną konkluzją (pozytywną albo negatywną)**. Konkluzja recenzji winna znajdować jednoznaczne uzasadnienie wyrażone w treści recenzji.
 5. W recenzji powinny być szczegółowo wymienione wszystkie zauważone przez recenzenta błędy oraz niesłuszne lub niedokładne sformułowania.
 6. W sytuacji złożenia recenzji wykonanej w sposób nieprawidłowy lub niepełny Zamawiający może wskazać zastrzeżenia, zażądać od Recenzenta poprawienia lub uzupełnienia recenzji oraz wyznaczyć termin na ich dokonanie, wstrzymując przy tym wypłatę wynagrodzenia do czasu poprawienia lub uzupełnienia recenzji, pod rygorem – w przypadku ich niewykonania – uznania umowy za niewykonaną. Podstawą uznania umowy za niewykonaną może być także rażące naruszenie terminu wykonania niniejszej umowy.

§ 3

1. Za wykonanie opinii zgodnie z ustaleniami zawartymi w § 2, wraz z przeniesieniem praw autorskich zgodnie z ust. 2, Recenzent otrzyma wynagrodzenie w wysokości **zł brutto** (słownie: **złote**).
2. Recenzent przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe wraz z prawami zależnymi, wynikające ze sporządzonej recenzji, z chwilą jej przekazania, nieodpłatnie, w szczególności prawo do rozporządzania i korzystania z recenzji.
3. Przysługujące Recenzentowi zgodnie z ustawą z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1231 z późn. zm.) autorskie prawa majątkowe do opinii, w zakresie rozporządzania i korzystania z recenzji na terenie każdego kraju, stworzonej w wyniku wykonania niniejszej umowy jako utworu, Recenzent przenosi na Zamawiającego na wszelkich znanych w chwili zawarcia umowy polach eksploatacji, w szczególności w zakresie:
 - 1) wprowadzania do pamięci komputera, przechowywania, wyświetlanie, uruchamiania i używania wszelkich elementów opinii przez nieograniczoną liczbę osób;
 - 2) wszelkiego utrwalania i zwielokrotniania (w tym wprowadzania do pamięci komputera lub innego urządzenia), wytwarzania egzemplarzy jakąkolwiek techniką, w tym drukarską, reprograficzną, zapisu magnetycznego, mechanicznego, optycznego, elektronicznego, lub innego, techniką analogową lub cyfrową, w dowolnym systemie lub formacie, na wszelkich nośnikach, w tym nośnikach audio lub video, nośnikach papierowych lub podobnych, światłoczułych, magnetycznych, optycznych, dyskach, pamięciach, nośnikach komputerowych i innych nośnikach zapisów i pamięci oryginałem lub egzemplarzami;
 - 3) obrotu oryginałem albo egzemplarzami, na których opinię utrwalono - wprowadzanie do obrotu, użyczenie lub najem oryginału albo egzemplarzy;
 - 4) rozpowszechniania opinii w sposób inny niż określony w pkt. 2 - publiczne wykonanie, wystawienie, wyświetlenie, odtworzenie oraz nadawanie i reemitowanie, a także publiczne

- udostępnianie opinii w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym, w szczególności za pośrednictwem sieci internet.
4. Recenzentowi nie przysługuje odrębne wynagrodzenie za korzystanie z opinii na każdym odrębnym polu eksploatacji.
 5. Recenzentowi nie przysługuje prawo zezwalania na wykonywanie zależnego prawa autorskiego.
 7. Wynagrodzenie określone w § 3 ust.1 – po przyjęciu opinii oraz otrzymaniu rachunku wystawionego przez Recenzenta – zostanie przekazane na konto bankowe Recenzenta wskazane na rachunku (po potrąceniu należnego podatku).
 8. Recenzent odpowiada za materiały przekazane lub udostępnione mu przez Zamawiającego.

W razie skierowania przeciwko Zamawiającemu roszczeń przez osoby trzecie z tytułu naruszenia przysługujących im praw autorskich Zamawiający niezwłocznie zawiadomi o tym Recenzenta, który zobowiązuje się do wstąpienia w miejsce Zamawiającego i całkowitego zaspokojenia roszczeń osób trzecich oraz zwolnienia Zamawiającego od obowiązku świadczeń z tego tytułu.

§ 4

Recenzent zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej w wysokości 1 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 3 ust 1 za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w wykonaniu umowy.

§ 5

1. Zamawiający oświadcza, iż jest administratorem danych osobowych w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej RODO) w odniesieniu do danych osobowych Recenzenta przetwarzanych w związku z zawartą umową.
2. Zamawiający oświadcza, że wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można kontaktować się w sprawie danych osobowych za pośrednictwem adresu e-mail: iod@sggw.edu.pl.
3. Dane osobowe, o których mowa w ust. 1, będą przetwarzane przez Zamawiającego w zakresie kategorii danych identyfikacyjnych, kontaktowych i finansowych w celach:
 - a) wykonania umowy i rozliczenia przysługującego wynagrodzenia - art. 6 ust. 1 lit. b) RODO,
 - b) realizacji obowiązków publicznoprawnych ciążących na Zamawiającym w związku z umową - art. 6 ust. 1 lit. c) RODO,
 - c) utrzymywania kontaktu z Recenzentem w zakresie niezbędnym wynikającym z realizacji umowy – art. 6 ust. 1 lit. b) RODO,
 - d) w celu ustalenia lub dochodzenia ewentualnych roszczeń wynikających z umowy – art. 6 ust. 1 lit. f) RODO.
4. Dostęp do danych mogą mieć następujący odbiorcy danych: upoważnieni pracownicy Zamawiającego, członkowie (podać nazwę podmiotu przeprowadzającego postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora) w zakresie

określonym przepisami prawa w ramach postępowania awansowego oraz usługodawcy i ich upoważnieni pracownicy, którym w drodze umowy powierzono przetwarzanie danych osobowych na potrzeby realizacji usług świadczonych dla Zamawiającego, w szczególności podmioty obsługujące systemy informatyczne.

5. Z powodu korzystania z usług Microsoft, dane mogą być przekazywane poza Europejski Obszar Gospodarczy (EOG). Firma Microsoft zapewnia gwarancje wynikające z przestrzegania rozdziału 5 RODO oraz została zobowiązana do przestrzegania ochrony danych osobowych na podstawie standardowych klauzul umownych zawartych z SGGW. Więcej informacji można znaleźć pod adresem: <https://www.microsoftvolumelicensing.com/DocumentSearch.aspx?Mode=3&DocumentTypeId=46> oraz <https://privacy.microsoft.com/pl-pl/privacystatement>.
6. Dane osobowe będą przetwarzane przez okres obowiązywania Umowy oraz wskazany w jednolitym rzeczowym wykazie akt, w tym z uwzględnieniem obowiązków archiwizacyjnych oraz praw związanych z dochodzeniem roszczeń.
7. Recenzentowi przysługuje prawo do żądania od Zamawiającego dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania lub wniesienia sprzeciwu wobec ich przetwarzania.
8. Recenzentowi, w związku z przetwarzaniem danych osobowych, przysługuje prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
9. Podanie danych osobowych, o których mowa w ust. 1, jest dobrowolne, ale wymagane do zawarcia niniejszej umowy, odmowa podania danych osobowych skutkuje niemożnością jej zawarcia i realizacji. Wniesienie żądania usunięcia lub ograniczenia przetwarzania może skutkować (według wyboru Zamawiającego) rozwiązaniem umowy z winy Recenzenta.

§ 6

1. Ewentualne spory mogące wynikać z niniejszej umowy rozstrzygać będzie sąd powszechny właściwy ze względu na siedzibę Zamawiającego.
2. W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego.

§ 7

Umowa niniejsza sporządzona została w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla Recenzenta, jeden dla Zamawiającego.

RECENZENT

ZAMAWIAJĄCY

.....
(podpis)

.....
(podpis)

Kontrasygnata finansowa

Kwestor

....., dnia

Jednostka pieczętka

źródło finansowania

.....

PROTOKÓŁ ZDAWCZO-ODBIORCZY RECENZJI

do Umowy o dzieło nr

sporządzony w dniu w Warszawie w sprawie odbioru recenzji.
Zamawiający: Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego Warszawie

Recenzent:

Przedmiot umowy:

.....
.....

1. Recenzent przekazał sporządzoną recenzję w postępowaniu o nadanie stopnia doktora, a Zamawiający przyjął ją bez zastrzeżeń, stwierdzając, że recenzja jest sporządzona zgodnie z zawartą umową i zapisami Regulaminu. Recenzent przenosi jednocześnie na Zamawiającego własność przekazanych egzemplarzy recenzji.

2. Zamawiający zgłosił następujące zastrzeżenia i uwagi do sporządzonej recenzji*:

- a) brak konkluzji o spełnieniu bądź niespełnieniu wymagań ustawowych;
- b) zawiera inne uchybienia formalne tj.... (jakie?)

Naliczono kary umowne w kwocie zł i powinna zostać wystawiona nota obciążeniowa.*

3. Recenzent w terminie do, zgodnie z zastrzeżeniami i uwagami wymienionymi w pkt 2 protokołu uzupełni recenzję.*

.....

.....

Zamawiający

Recenzent

*- niepotrzebne skreślić

UCHWAŁA nr
Rady Dyscypliny[nazwa]
Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

lub

Komisji Doktorskiej powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora

z dnia

**w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej
Pani /Pana**

Na podstawie § 17 ust. 1 pkt 2 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie osobom, które ukończyły kształcenie w szkole doktorskiej, stanowiącego załącznik nr 3 do Uchwały nr 5 – 2021/2022 z dnia 27 września 2021 roku Senatu Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, Rada Dyscypliny Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie/Komisja Doktorska uchwała, co następuje:

§ 1

Dopuszcza do publicznej obrony rozprawy doktorskiej

Pani/Pana

§ 2

Wyznacza termin publicznej obrony rozprawy doktorskiej

Pani/Pana na dzień

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

.....
Przewodniczący Rady Dyscypliny

.....

Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego
w Warszawie
lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej

UCHWAŁA nr
Rady Dyscypliny[nazwa]
Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

lub

Komisji Doktorskiej powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora

z dnia

**w sprawie odmowy dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej
Pani /Pana**

Na podstawie § 17 ust. 2 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie osobom, które ukończyły kształcenie w szkole doktorskiej, stanowiącego załącznik nr 3 do Uchwały nr 5 – 2021/2022 z dnia 27 września 2021 roku Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, Rada Dyscypliny Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie/Komisja Doktorska uchwała, co następuje:

§ 1

Nie dopuszcza do publicznej obrony rozprawy doktorskiej

Pani/Pana

Uzasadnienie

[W uzasadnieniu należy podać wszystkie elementy postępowania, w tym np. niespełnione wymagania wynikające z ustawy i regulaminu, które złożyły się na podjęcie postanowienia o niedopuszczeniu do publicznej obrony].

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

.....
Przewodniczący Rady Dyscypliny

Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego
w Warszawie

lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej

Pouczenie

Od niniejszego postanowienia zgodnie z § 17 ust. 2 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie osobom, które ukończyły kształcenie w szkole doktorskiej, stanowiącego załącznik nr 3 do Uchwały nr 5 – 2021/2022 z dnia 27 września 2021 roku Senatu Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej w terminie 7 dni od dnia otrzymania uchwały.

Potwierdzenie odbioru:

Potwierdzam odbiór uchwały Rady Dyscypliny/Komisji Doktorskiej nr z dnia, wraz z uzasadnieniem.

.....

[data i czytelny podpis doktoranta]

Ramowy przebieg obrony doktorskiej

Obrona rozprawy doktorskiej dzieli się na trzy następujące części:

1) Pierwsza część jawna:

- a) promotor przedstawia życiorys naukowy doktoranta,
- b) doktorant prezentuje główne tezy pracy doktorskiej,
- c) recenzenci przedstawiają recenzje pracy doktorskiej,
- d) w przypadku nieobecności recenzenta, przewodniczący rady dyscypliny/komisji doktorskiej lub inna osoba wskazana przez przewodniczącego odczytuje recenzję,
- e) doktorant udziela odpowiedzi na pytania recenzentów,
- f) członkowie rady dyscypliny/komisji doktorskiej kierują pytania do doktoranta,
- g) doktorant udziela odpowiedzi na pytania członków rady dyscypliny/komisji doktorskiej,
- h) pozostałe osoby obecne na publicznej obronie mogą kierować pytania do doktoranta,
- i) doktorant udziela odpowiedzi na postawione pytania;

2) Część niejawna:

- a) rada dyscypliny/komisja doktorska przeprowadza dyskusję nad publiczną obroną,
- b) uprawnieni członkowie rady dyscypliny/komisji doktorskiej głosują nad przyjęciem publicznej obrony,
- c) sekretarz liczy głosy i przekazuje przewodniczącemu rady dyscypliny/komisji informację o wyniku głosowania,
- d) przewodniczący rady dyscypliny/komisji doktorskiej informuje pozostałych członków rady dyscypliny/komisji o wyniku głosowania.

Jeśli obrona odbywa się na posiedzeniu komisji doktorskiej, wówczas na zgodny wniosek co najmniej dwóch recenzentów komisja doktorska podejmuje w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów postanowienie o wystąpieniu do rady dyscypliny z wnioskiem o przyznanie wyróżnienia za szczególnie wysoki poziom naukowy rozprawy doktorskiej.

3) Druga część jawna:

- a) przewodniczący ogłasza wynik głosowania,
- b) w wypadku pozytywnego wyniku głosowania przewodniczący informuje o sformułowaniu uchwały o przyjęciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej, a w przypadku gdy obrona odbywa się na posiedzeniu komisji doktorskiej jej przewodniczący informuje o rekomendowaniu radzie dyscypliny wniosku o nadanie doktorantowi stopnia doktora;
- c) w wypadku negatywnego wyniku głosowania przewodniczący ogłasza, że rada dyscypliny nie przyjęła publicznej obrony rozprawy doktorskiej, a w przypadku gdy obrona odbywa się na posiedzeniu komisji doktorskiej jej przewodniczący

informuje o przedstawieniu radzie dyscypliny wniosku w sprawie odmowy nadania doktorantowi stopnia doktora.

UCHWAŁA nr
Rady Dyscypliny[nazwa]
Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie
lub
Komisji Doktorskiej powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora

z dnia
w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej
Pani /Pana

Na podstawie § 20 ust. 1 pkt 1 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie osobom, które ukończyły kształcenie w szkole doktorskiej, stanowiącego załącznik nr 3 do Uchwały nr 5 – 2021/2022 z dnia 27 września 2021 roku Senatu Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, Rada Dyscypliny Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie/Komisja Doktorska, po przeprowadzeniu obrony doktorskiej Pani/Pana uchwała, co następuje:

§ 1

Przyjmuje publiczną obronę rozprawy doktorskiej

Pani/Pana

§ 2

[dotyczy tylko uchwały Komisji Doktorskiej:]

*Na zgodny wniosek dwóch [lub trzech] recenzentów rozprawy doktorskiej **wnioskuje o wyróżnienie rozprawy doktorskiej** Pani/Pana za szczególnie wysoki poziom naukowy.*

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

.....
Przewodniczący Rady Dyscypliny

Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego
w Warszawie

lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej

UCHWAŁA nr
Rady Dyscypliny[nazwa]
Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

lub

Komisji Doktorskiej powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora

z dnia
w sprawie odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej
Pani /Pana

Na podstawie § 20 ust. 1 pkt 2 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie osobom, które ukończyły kształcenie w szkole doktorskiej, stanowiącego załącznik nr 3 do Uchwały nr 5 – 2021/2022 z dnia 27 września 2021 roku Senatu Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, Rada Dyscypliny Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie/Komisja Doktorska, po przeprowadzeniu obrony doktorskiej Pani/Pana uchwala, co następuje:

§ 1

Nie przyjmuje publicznej obrony rozprawy doktorskiej

Pani/Pana

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

.....
Przewodniczący Rady Dyscypliny
Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego
w Warszawie

lub Przewodniczący Komisji Doktorskiej

UCHWAŁA nr
Rady Dyscypliny[nazwa]
Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie
z dnia

w sprawie nadania stopnia doktora
w dziedzinie w dyscyplinie
Pani/Panu

Działając na podstawie art. 178 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2021, poz. 478 z późn. zm.), § 30 ust. 1 i § 31 pkt 4) Statutu Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie oraz § 21 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie osobom, które ukończyły kształcenie w szkole doktorskiej, stanowiącego załącznik nr 3 do Uchwały nr 5 – 2021/2022 z dnia 27 września 2021 roku Senatu Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie Rada Dyscypliny Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie uchwala, co następuje:

§ 1

Rada Dyscypliny Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, po zapoznaniu się z pełną dokumentacją sprawy, w tym z recenzjami rozprawy doktorskiej [*uchwałą Komisji Doktorskiej z dnia zawierającą informację o przyjęciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej - jeśli dotyczy*] **nadaje Pani/Panu stopień naukowy doktora w dziedzinie w dyscyplinie**

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

.....

Przewodniczący Rady Dyscypliny

Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego
w Warszawie

UCHWAŁA nr
Rady Dyscypliny[nazwa]
Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie
z dnia

w sprawie odmowy nadania stopnia doktora
w dziedzinie w dyscyplinie
Pani/Panu

Działając na podstawie art. 178 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2021, poz. 478 z późn. zm.), § 30 ust. 1 i § 31 pkt 4) Statutu Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie oraz § 21 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie osobom, które ukończyły kształcenie w szkole doktorskiej, stanowiącego załącznik nr 3 do Uchwały nr 5 – 2021/2022 z dnia 27 września 2021 roku Senatu Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie Rada Dyscypliny Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie uchwala, co następuje:

§ 1

Rada Dyscypliny Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, po zapoznaniu się z pełną dokumentacją sprawy, w tym z recenzjami rozprawy doktorskiej [*uchwałą Komisji Doktorskiej z dnia zawierającą informację o odmowie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej – jeśli dotyczy*] **odmawia nadania Pani/Panu stopnia naukowego doktora w dziedzinie w dyscyplinie**

Uzasadnienie

[W uzasadnieniu należy dokładnie opisać wszystkie elementy postępowania, które złożyły się na podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia].

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

.....
Przewodniczący Rady Dyscypliny

Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego
w Warszawie

Pouczenie

Od niniejszej uchwały zgodnie z art. 193 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2021, poz. 478 z późn. zm.) przysługuje wniesienie odwołania do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Dyscypliny w terminie do 30 dni od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.

Potwierdzenie odbioru:

Potwierdzam odbiór uchwały Rady Dyscypliny Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie z dnia nr, wraz z uzasadnieniem.

.....

[data i czytelny podpis doktoranta]

UCHWAŁA nr
Rady Dyscypliny[nazwa]
Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie
z dnia
w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej

Pani/Pana

Działając na podstawie art. 178 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) w zw. z § 30 ust. 1 i § 31 pkt 4) Statutu Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie oraz § 21 ust. 4 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie osobom, które ukończyły kształcenie w szkole doktorskiej, stanowiącego załącznik nr 3 do Uchwały Nr 5 – 2021/2022 z dnia 27 września 2021 roku Senatu Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie Rada Dyscypliny Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie uchwala, co następuje:

§ 1

Rada Dyscypliny Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania, *[w tym w szczególności z uchwałą Komisji Doktorskiej, o jakiej mowa w § 20 ust. 2 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie osobom, które ukończyły kształcenie w szkole doktorskiej, stanowiącego załącznik nr 3 do Uchwały nr 5 – 2021/2022 z dnia 27 września 2021 roku Senatu Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie]* **postanawia wyróżnić rozprawę doktorską**

Pani/Pana pt. „.....” za szczególnie wysoki poziom naukowy.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

.....

Przewodniczący Rady Dyscypliny

Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego
w Warszawie

Oświadczenie autora rozprawy doktorskiej o udzieleniu licencji

Imię i nazwisko autora pracy	
Imię i nazwisko promotora/ów pracy	
Dziedzina nauki	
Dyscyplina naukowa	
Tytuł pracy	

Oświadczam, że:

1. Udzielam Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie nieodpłatnie bezterminowej licencji niewyłącznej na umieszczenie wersji elektronicznej ww. pracy w sieci uczelnianej SGGW.

2. Upoważniam Szkołę Główną Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie do zwielokrotniania, przechowywania i archiwizowania wersji elektronicznej pracy na informatycznych nośnikach danych.

3. Przedmiot rozprawy lub treść rozprawy objęta jest tajemnicą prawnie chronioną:

TAK/NIE*

(Jeśli zaznaczono TAK, nie należy uzupełniać dalszej części oświadczenia)

4. Udzielam Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie licencji niewyłącznej, nieodpłatnej, nieograniczonej terytorialnie na publiczne udostępnianie wersji elektronicznej mojej rozprawy doktorskiej*

a) dla wszystkich użytkowników Internetu, bez ograniczeń czasowych

b) tylko dla użytkowników sieci BG SGGW, a od dnia..... dla wszystkich użytkowników Internetu

c) tylko dla użytkowników sieci BG SGGW

5. (Dotyczy tylko oświadczeń 4 a) i 4 b)) Udzielam każdemu zainteresowanemu licencji na korzystanie z mojej pracy doktorskiej o postanowieniach tożsamyh ze wzorcem licencji Creative Commons*:

a) Uznanie autorstwa (CC BY)**

b) Uznanie autorstwa – Na Tych Samych Warunkach (CC BY-SA)





- c) Uznanie autorstwa – Użycie niekomercyjne (CC BY-NC)
- d) Uznanie autorstwa – Bez utworów zależnych (CC BY-ND)
- e) Uznanie autorstwa – Użycie niekomercyjne – Na tych samych warunkach (CC BY-NC-SA)
- f) Uznanie autorstwa – Użycie niekomercyjne – Bez utworów zależnych (CC BY-NC-ND)



miejsowość i data

podpis

* Należy wybrać jedno z poniższych

** Opis licencji:

Pkt	Oznaczenie licencji	Opis warunków licencji
a)	CC BY 	Czytelnik będzie mógł kopiować, zmieniać, rozprowadzać, przedstawiać pracę i jej fragmenty bez ograniczeń z każdorazowym podaniem oznaczenia autorstwa (imienia i nazwiska autora, odnośnika do strony internetowej, na której zamieszczono pracę, informacji o licencji wskazanej przez autora wraz z linkiem do strony internetowej z jej podsumowaniem). Jest to licencja gwarantująca najszersze swobody osobie korzystającej z utworu (czytelnikowi).
b)	CC BY-SA 	Czytelnik będzie mógł kopiować, zmieniać, rozprowadzać, przedstawiać pracę i jej fragmenty bez ograniczeń z każdorazowym podaniem oznaczenia autorstwa (jw.) pod warunkiem, że udzieli takiej samej licencji na utwory zależne (np. tłumaczenia, prezentacje, streszczenia).
c)	CC BY-NC 	Czytelnik będzie mógł kopiować, zmieniać, rozprowadzać, przedstawiać pracę i jej fragmenty bez ograniczeń z każdorazowym podaniem oznaczenia autorstwa (jw.) pod warunkiem, że będzie to robił w celach niekomercyjnych. Warunek ten nie obejmuje jednak utworów zależnych (np. tłumaczenia, prezentacje i streszczenia mogą zostać objęte inną licencją).
d)	CC BY-ND 	Czytelnik będzie mógł kopiować i rozpowszechniać pracę bez ograniczeń z każdorazowym podaniem oznaczenia autorstwa (jw.) zarówno w celach komercyjnych, jak i niekomercyjnych,

		pod warunkiem zachowania go w oryginalnej postaci (nie wolno tworzyć utworów zależnych, np. tłumaczeń).
e)	<p>CC BY-NC-SA</p> 	<p>Czytelnik będzie mógł kopiować, zmieniać, rozprowadzać, przedstawiać pracę i jej fragmenty bez ograniczeń z każdorazowym podaniem oznaczenia autorstwa (jw.) pod warunkiem, że będzie to robił w celach niekomercyjnych oraz udzieli takiej samej licencji na utwory zależne (np. tłumaczenia, prezentacje, streszczenia).</p>
f)	<p>CC BY-NC-ND</p> 	<p>Czytelnik będzie mógł kopiować i rozpowszechniać pracę bez ograniczeń z każdorazowym podaniem oznaczenia autorstwa (jw.) pod warunkiem, że będzie to robił w celach niekomercyjnych oraz, że zachowa pracę w oryginalnej postaci (nie wolno tworzyć utworów zależnych). Jest to najbardziej restrykcyjna z licencji.</p>

Opis rozprawy doktorskiej:

Imię i nazwisko autora pracy	
Adres e-mail, nr telefonu autora pracy	
Imię i nazwisko promotora/ów pracy	
Instytut	
Katedra	
Tytuł pracy w jęz. polskim	
Tytuł pracy w jęz. angielskim	
Tytuł pracy w jęz. pracy	
Język pracy	
Słowa kluczowe w jęz. polskim (max 5)	
Słowa kluczowe w jęz. angielskim (maks. 5)	
Słowa kluczowe w jęz. pracy (maks. 5)	
Streszczenie pracy w jęz. polskim	
Streszczenie pracy w jęz. angielskim	
Streszczenie pracy w jęz. pracy	
Liczba stron	